

ЕГЭ по биологии 2026: методический анализ результатов

Как выпускники справились с КИМ и какие
решения нужны системе.

Шушукова Галина Владимировна учитель биологии
ГБОУ СОШ №8 г.о. Отрадный



Рассмотрим статистику выполнения КИМ,
анализ четырёх групп подготовки и адресные
рекомендации для школы, ИПК и ИРО.



Что анализируется

Объект анализа	Два уровня оценки	Что ищут в ошибках	Практический смысл
Анализ охватывает 28 заданий КИМ и сопоставляет результаты по четырём группам подготовки: ниже минимума, 0–60, 61–80 и 81–100 т. б.	Сравниваются средние проценты выполнения и первичные баллы, чтобы увидеть не только успех, но и структуру ошибок в каждой группе.	Для каждого задания выделяются типичные дефициты: предметные, метапредметные и связанные с применением знаний в новой ситуации.	Итог анализа нужен для управленческих решений: адресной методподдержки, корректировки преподавания и планирования подготовки к следующему циклу ЕГЭ.

Статистика базового уровня

Базовые задания № 1, № 4, № 5 и № 21 дают устойчиво высокие результаты, что подтверждает опору на знакомые форматы.

Базовый уровень освоен заметно лучше остальных; главным риском остаются № 6 и № 7, где требуется более прочное владение последовательностями и множественным выбором.

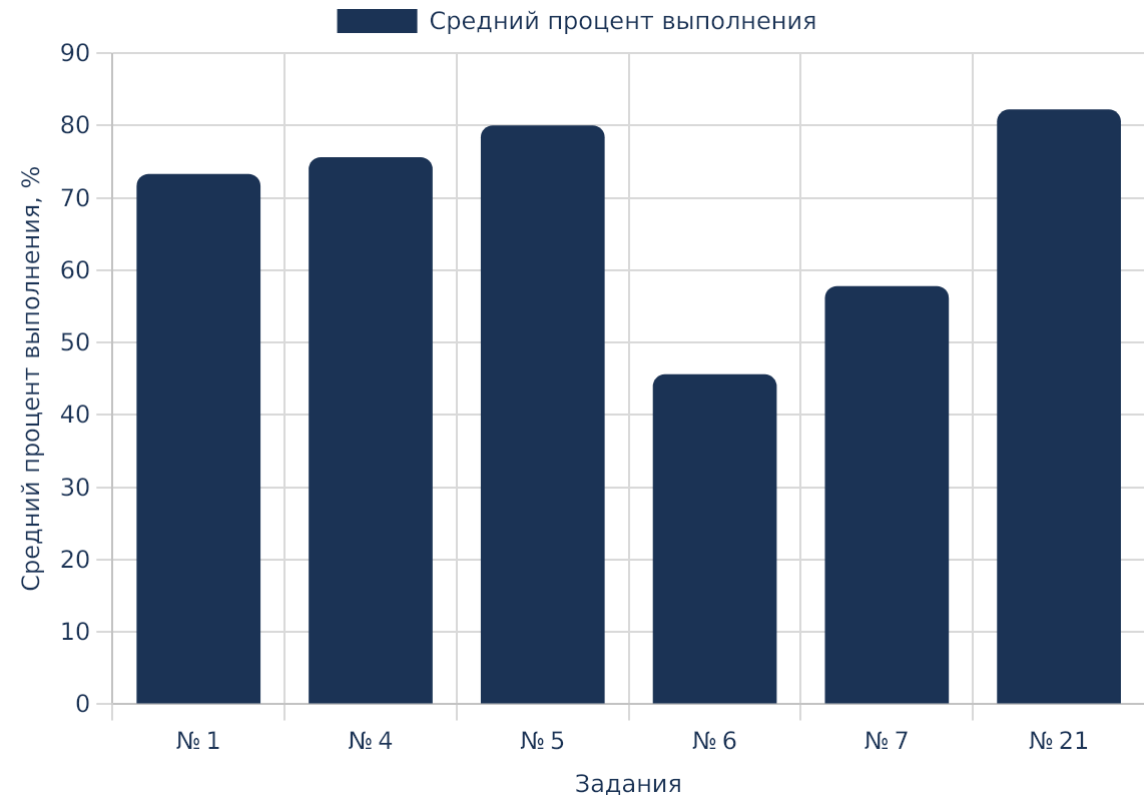


Таблица 2-13, ЕГЭ по биологии 2026

Повышенный уровень: точки роста и риски

На повышенном уровне разрыв между заданиями связан прежде всего с работой на последовательность и с новой информацией.

Лучше выполняются задания на текст и соответствие, а наибольшие потери дают последовательности и интерпретация новой информации.

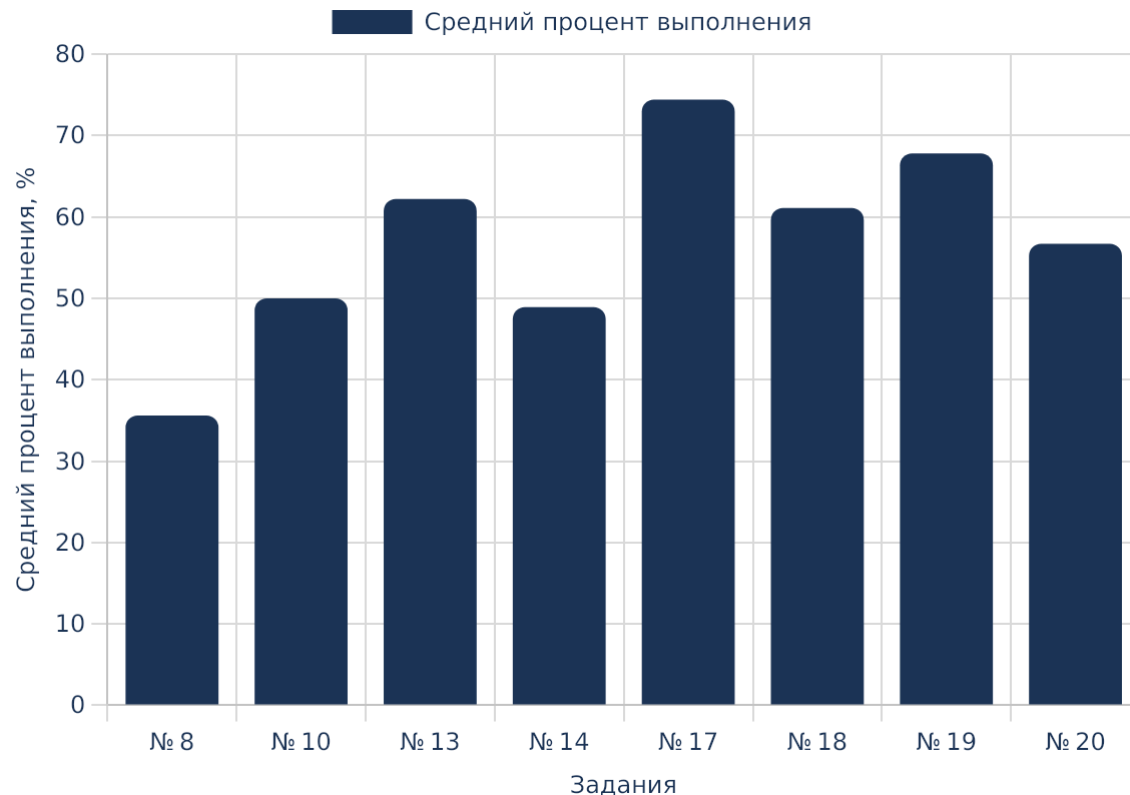


Таблица 2-13, ЕГЭ по биологии 2026

Высокий уровень: наиболее проблемные задания

Высокий уровень требует переноса знаний, анализа эксперимента и применения молекулярно-биологических представлений в нестандартных условиях.

Наиболее проблемны задания № 24–№ 27; именно они показывают, что сложные ситуации и развернутое объяснение остаются главной зоной риска.

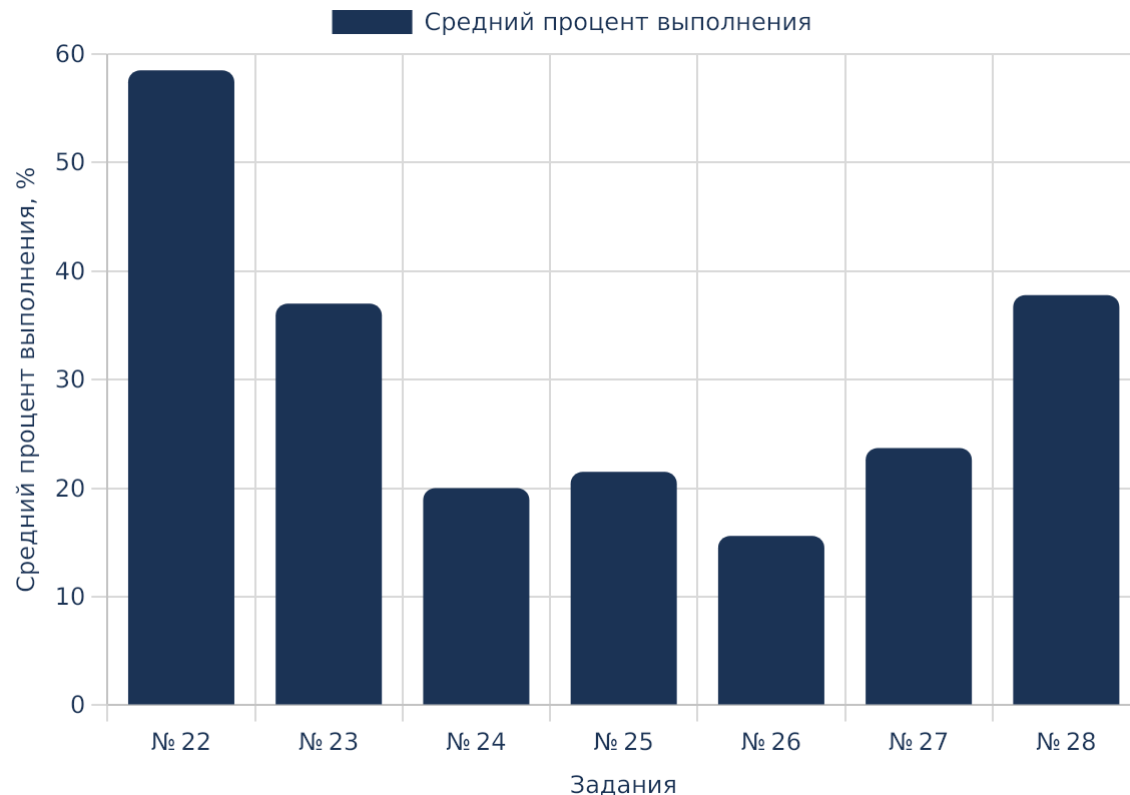


Таблица 2-13, ЕГЭ по биологии 2026

Группа не преодолевших минимум

1. Отдельные успехи

Группа ниже минимума частично справляется с отдельными базовыми заданиями: № 1, № 2, № 3, № 9, № 11 и № 15 выполняются на 50%. Это говорит о фрагментарной, несистемной подготовке.

3. Предел группы

Задания 24–28 практически не решаются, поэтому высокий уровень для этой группы недоступен. Основная проблема — отсутствие связного переноса знаний в новую ситуацию.

2. Провальные позиции

Резкие провалы приходятся на № 4 0%, № 6 8,3% и № 8 0%. Уже на ранних этапах подготовки возникает трудность с последовательностью и генетическими задачами.

4. Профиль дефицита

В целом участники опираются на разрозненные сведения, слабо контролируют ответ и не выстраивают аргументацию, необходимую для развернутых заданий.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Организация систематического повторения. Включить в каждый урок 5-7 минутное повторение базовых терминов, понятий и закономерностей из курса 5-7 классов (ботаника, зоология) с использованием наглядных материалов (гербарии, влажные препараты, модели).
2. Обучение работе с текстом. На уроках использовать приемы технологии смыслового чтения: «инсерт», «толстые и тонкие вопросы», составление кластеров и таблиц на основе текста параграфа. Это поможет развить умение находить и интерпретировать информацию.
3. Формирование биологического языка. При устных ответах требовать от учащихся полных предложений с использованием биологической терминологии. Практиковать задания на объяснение значения терминов своими словами.
4. Пошаговое решение заданий. При выполнении заданий высокого уровня сложности (№23-28) использовать алгоритм: "Прочитай вопрос → Найди ключевое слово → Вспомни теорию → Сформулируй тезис → Приведи доказательство". Начинать с одного-двух предложений, постепенно увеличивая объем.

Группа от минимума до 60 т. б.

Сильная база

Группа 0–60 т. б. уверенно выполняет базу: № 1–5 и № 21 выше 60%. Это создаёт основу для дальнейшего роста при целевой доработке.

01

Уязвимые задания

Наиболее слабые позиции связаны с повышенным и высоким уровнем: № 8 11,1%, № 14 22,2%, № 24 5,6%, № 26 7,4%.
Ошибки концентрируются в нестандартных форматах.

02

Ключевая проблема

Главный дефицит — перенос знаний в новую ситуацию и работа с неявной информацией. Участники воспроизводят материал, но испытывают трудности при преобразовании данных.

03

Что развивать

Это требует системной тренировки анализа графиков, таблиц и схем, а также пошаговой отработки заданий на соответствие и последовательность.

04

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Интеграция заданий на анализ данных. Регулярно включать в уроки задания на анализ графиков роста и развития, таблиц химического состава, диаграмм. Учить читать легенду графика, определять зависимости, формулировать выводы.
2. Технология развития критического мышления. Использовать приемы «синквейн», «фишбоун» для систематизации знаний о биологических системах (орган, организм, экосистема). Это помогает увидеть причинно-следственные связи.
3. Отработка заданий с развернутым ответом. Внедрить в практику «минутку аргументации»: на каждом уроке предлагать одно задание из линии №23-28 и коллективно разбирать план ответа, используя критерии оценивания.
4. Работа со сравнительными таблицами. Учить самостоятельно составлять таблицы для сравнения биологических объектов (например, строение клеток растений и животных, кровеносной системы разных классов), что поможет лучше освоить задания на установление соответствия.

Группа 61–80 т. б.

■ Высокая

результативность

Группа 61–80 т. б. уверенно справляется с базовым уровнем и значительной частью повышенного: № 17 97,1%, № 13 82,4%, № 19 85,3%.

■ Устойчивые форматы

Сильны работа с текстом, рисунками и соответствием. Эти задания показывают сформированность предметной базы и хороший уровень понимания биологических закономерностей.

■ Зона потерь

Потери баллов сосредоточены в высоком уровне: № 24 35,3%, № 25 27,5%, № 26 23,5%, № 27 29,4%. Здесь проявляется нехватка глубины и точности ответа.



Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Обучение решению задач высокого уровня сложности. Организовать элективные курсы или кружки, где разбираются задания №23-28. Основное внимание уделить не просто ответу, а структуре ответа: формулировка тезиса, приведение не одного, а нескольких доказательств, оформление вывода.
2. Работа с терминологией. Проводить биологические диктанты, терминологические игры, учить составлять определения к понятиям. Это повышает точность и научность ответов.
3. Решение проблемных задач. Использовать кейс-задания, требующие применения знаний из разных разделов биологии для объяснения конкретной ситуации (например, «Почему у спортсменов сердце больше?», «Как питание влияет на наследственность?»).
4. Анализ типичных ошибок. Регулярно на уроках разбирать работы выпускников предыдущих лет, показывать, за что снимают баллы, и как правильно формулировать ответы, чтобы их избежать.

Группа 81–100 т. б.

Уверенная база

По большинству заданий, включая № 1, № 3, № 4, № 5, № 10, № 11, № 12, № 13, № 17, № 20, группа удерживает диапазон 80–100%. Это подтверждает прочную предметную базу.

Сильные форматы

Наиболее устойчивы задания на работу с текстом, таблицами и соответствием. Здесь высокие результаты показывают понимание условий, точность терминологии и хороший самоконтроль.

Слабое место № 9

Даже в сильной группе встречаются срывы на № 9 50,0%, что указывает на уязвимость при работе с новой информацией и текстом повышенной сложности.

Высокий уровень

№ 24 50,0% и № 26 41,7% показывают, что применение знаний в новой ситуации остаётся зоной риска даже у подготовленных участников.

Резерв роста

Такая группа готова к усложнению, но нуждается в тонкой настройке: точность формулировок, проверка ответа и отработка нестандартных задач.



Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Работа с эталонными ответами. Давать учащимся задания на взаимооценку и самооценку развернутых ответов по официальным критериям ЕГЭ. Это позволит им увидеть свои ошибки и понять, как получить максимальный балл.
2. Решение олимпиадных задач. Использовать задания из Всероссийской олимпиады школьников по биологии, которые выходят за рамки школьного курса и требуют глубокого анализа, что поможет систематизировать и углубить знания.
3. Научно-исследовательская деятельность. Поощрять участие в конференциях, проектной деятельности. Это развивает навыки формулирования гипотез, работы с литературой и аргументации.
4. Индивидуальные траектории. Предлагать таким ученикам банк заданий высокого уровня сложности с последующей проверкой и разбором ошибок для самостоятельной работы.

Сравнение успешных и проблемных заданий

Сводное сравнение заданий с наивысшей и наименьшей успешностью по базовому и повышенному уровням сложности.

Базовые задания в целом освоены лучше; наибольшие трудности связаны с повышенным уровнем, особенно там, где требуется последовательность, соответствие и работа с новой информацией.

Блок	Сильные задания	Слабые задания
Базовый уровень	№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 21	№ 6, № 7
Повышенный уровень	№ 9, № 11, № 13, № 17, № 19, № 21	№ 8, № 10, № 12, № 14, № 16, № 20
Ключевой вывод	Стабильная база	Проблемы на переносе

Таблица 2-13 и сводная таблица успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2026 году

Распределение первичных баллов по группам

Показатель	Факт	Значение
№ 21	81–100 т. б.	83,3% без ошибок
№ 24 и № 26	ниже минимума	100,0% 0 баллов
№ 28	81–100 т. б.	91,7% — 3 балла

Таблица 2-14. Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл

Показатели первичных баллов по отдельным заданиям в группах участников с разным уровнем подготовки.

На высоком уровне различия между группами максимальны: сильнейшие участники уверенно берут сложные задания, тогда как слабая группа практически не справляется с высокоуровневыми задачами.

Предметные и метапредметные дефициты: слабая группа

■ Фрагментарная база

Участники ниже минимума выполняют лишь отдельные базовые задания: № 1, № 2, № 3, № 9, № 11, № 15 — по 50%. Это указывает на фрагментарное, несистемное владение материалом.

■ Нет переноса знаний

Задания 24–28 практически не решаются, что показывает неспособность применять знания в новой ситуации и строить связный развернутый ответ на основе биологической теории.

■ Слабые предметные зоны

Наибольшие провалы связаны с генетическими задачами, последовательностью таксонов и клеточными процессами: № 4 — 0%, № 6 — 8,3%, № 8 — 0%. Сложные действия не сформированы.

■ Дефициты УУД

Метапредметно доминируют слабый самоконтроль, неумение выделять главное и отсутствие логически связного ответа. Даже при знакомом содержании ошибки не проверяются и не исправляются.

Дефициты: группа 0–60 т. б.

Уверенная база

Группа 0–60 т. б. уверенно справляется с базой: № 1–5 и № 21 выше 60%. Это означает, что фундамент курса в целом усвоен и может служить опорой для роста.

Проблемы переноса Дефициты УУД

Сложности концентрируются в заданиях на неявную информацию и перенос знаний: № 8 — 11,1%, № 14 — 22,2%, № 24 — 5,6%, № 26 — 7,4%.

Предметные дефициты

Особенно трудны биология человека, графики, таблицы, сравнение объектов и задания на соответствие. Учащиеся воспроизводят материал, но с трудом преобразуют его в ответ.

Метапредметно слабы анализ графиков и схем, логика сравнения и планирование ответа; в развернутых ответах недостаточны коммуникативные УУД, поэтому аргументация остается неполной.



Ключевые приоритеты для повышения результатов

Результат ЕГЭ по биологии 2026 определяется качеством базовой подготовки, отработкой соответствий, последовательности и анализа данных, а также готовностью к развернутому ответу; приоритеты регионов — мониторинг, адресная методподдержка и дифференциация обучения.

Спасибо
за
внимание