

Анализ результатов ОГЭ - 2026 по химии

**Подготовила: Горячкина Ирина Анатольевна,
учитель химии ГБОУ СОШ №2 «ОЦ»
с. Кинель-Черкассы**

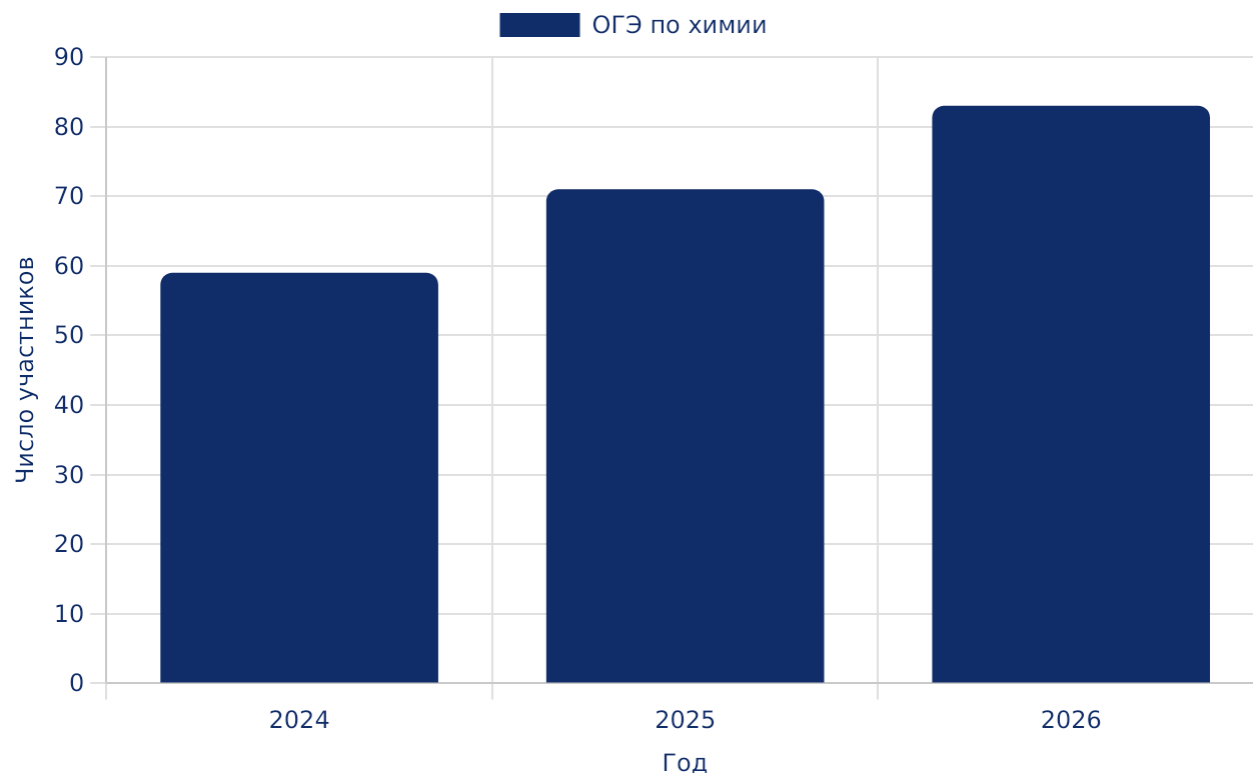


Контекст и состав аналитического обзора

Аналитический обзор охватывает 83 участника ОГЭ по химии 2026 года и динамику за 2024–2026 годы: состав участников, отметки, АТЕ, сильные и слабые ОО, дефициты КИМ.



Динамика выбора предмета за 3 года



За три года химия устойчиво усилила позиции в структуре выбора предметов.

Число участников выросло на 24 человека за период, что подтверждает расширение интереса к предмету и рост нагрузки на подготовку.

Материалы методического анализа результатов ОГЭ по химии за 2024–2026 годы

Структура участников по типам образовательных организаций

Сравнение показывает изменение структуры участников по типам образовательных организаций в 2024–2026 годах.

В 2026 году выросла доля гимназистов, а число участников из СОШ существенно снизилось относительно 2025 года; структура стала менее однородной.

Тип ОО	2024	2025	2026
СОШ	41	53	26
Гимназии	9	8	12

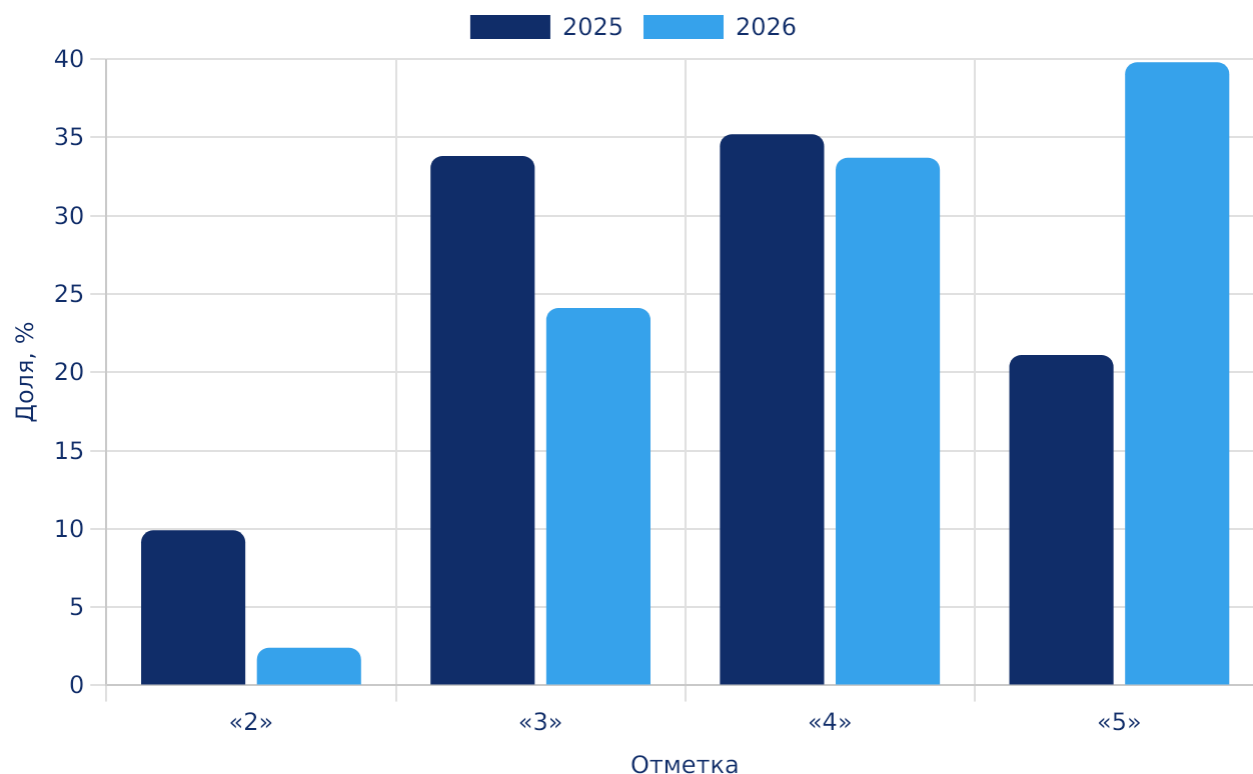
Материалы методического анализа результатов ОГЭ по химии за 2024–2026 годы

Рост интереса к химии требует учитывать гендерные сдвиги при профориентации и предпрофильной подготовке.

Юношей стало больше

в 2026 году, чем в предыдущие годы,
при одновременном расширении
общего охвата предмета.

Динамика результатов ОГЭ по отметкам



В 2026 году сократилась доля отметки «3», а суммарная доля высоких результатов выросла.

Сдвиг от «3» к «4» и «5» показывает повышение качества подготовки; доля двоек в 2026 году стала минимальной за сравниваемый период.

Материалы методического анализа результатов ОГЭ по химии за 2025–2026
годы

Сравнение результатов по АТЕ региона

АТЕ	Высокие	«2»
Богатовский район	25/25	12,5
Кинель-Черкасский район	35,1/43,2	0
г. о. Отрадный	34,2/39,5	2,6

Материалы методического анализа результатов ОГЭ по химии за 2026 год

По АТЕ заметны различия в доле высоких отметок и риске двоек.

Кинель-Черкасский район демонстрирует самый сильный профиль, а Богатовский район — наибольшую уязвимость по двоек и более низкую долю высоких результатов.

Сильные образовательные организации

Александровка

ГБОУ СОШ с. Александровка показала максимально устойчивый результат: 0% двоек, 100% качества обучения и 100% обученности. Это опорная площадка для анализа успешных практик.

№ 10 «ОЦ ЛИК»

ГБОУ СОШ № 10 «ОЦ ЛИК» также вошла в число лидеров. По итогам экзамена зафиксированы 100% качества и 100% обученности, что подтверждает высокую результативность подготовки.

№ 8 г. о. Отрадный

ГБОУ СОШ № 8 г. о. Отрадный продемонстрировала те же максимальные значения по качеству и обученности. Результат указывает на стабильную работу по всем ключевым компонентам подготовки.



Образовательные организации с наибольшими рисками

Низкие результаты сосредоточены в нескольких ОО и требуют адресной методической поддержки.

Наибольшие риски связаны с Беловкой, Богатым и школой № 6: качество обучения ниже, а доля двоек у двух организаций достигает двузначных значений.

ОО	«2»	Качество	Обученность
ГБОУ СОШ с. Беловка	0	0	100%
ГБОУ СОШ с. Богатое	14%	57%	85,7%
ГБОУ СОШ № 6 г. о. Отрадный	10%	50%	90%

Материалы методического анализа результатов ОГЭ по химии за 2026 год

Большинство выпускников справились с работой на базовом и повышенном уровнях; итог отражает устойчивое улучшение подготовки.

27

составил средний балл, что на 4 балла выше прошлого года и соответствует отметке «4».

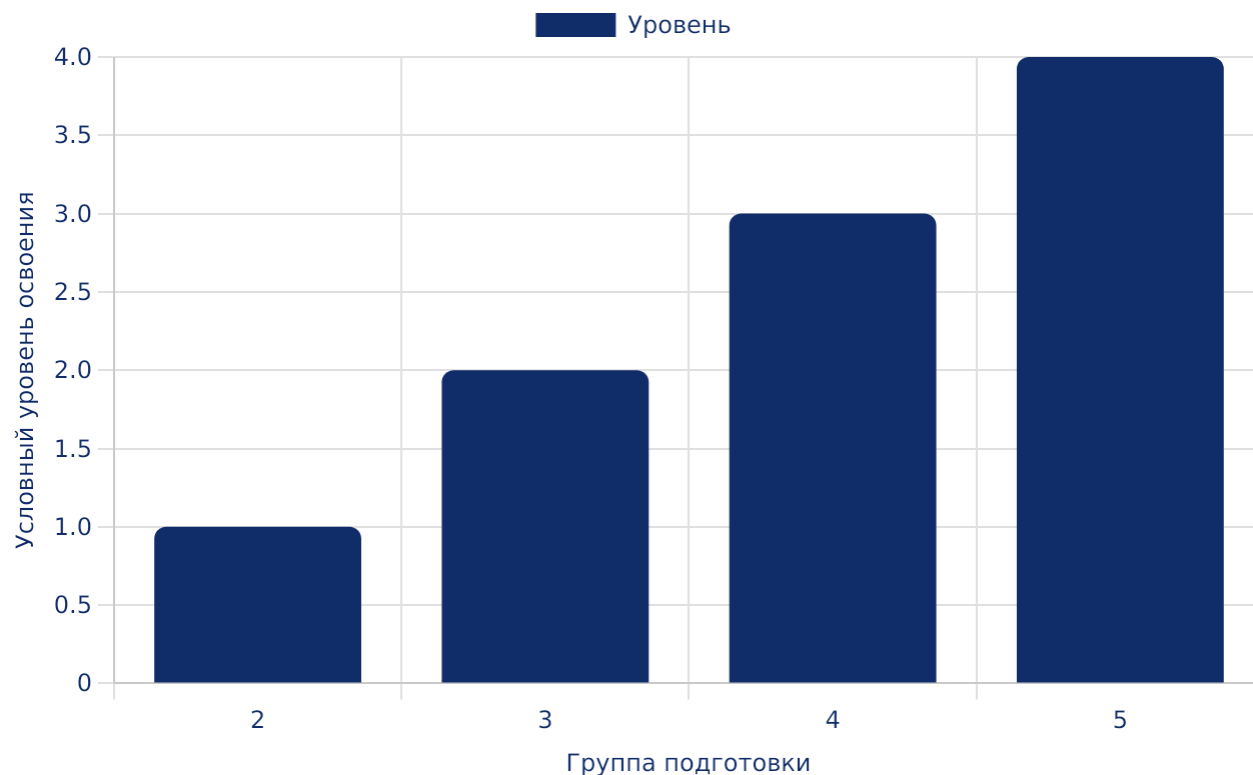
Сильные и слабые задания КИМ по группам



Сопоставление показывает: часть заданий уверенно выполняется большинством групп, но отдельные позиции остаются устойчиво проблемными и требуют адресной коррекции по уровням подготовки.

№ 6 — наиболее устойчиво успешное задание; № 22 — главный общий дефицит. № 16 и № 19 требуют точечной работы на разных уровнях подготовки.

Общий портрет результатов по группам



Распределение по группам показывает неравномерность освоения даже базовых элементов курса: от почти полного отсутствия знаний до устойчивого владения материалом.

Чем выше группа, тем полнее освоение содержания и выше надежность выполнения КИМ; максимальные потери сосредоточены в группах «2» и «3».

Обобщение результатов ОГЭ по химии по группам подготовки

Минимальный уровень: системный дефицит предметной подготовки

Слабая база

У обучающихся с отметкой «2» нулевые или крайне низкие результаты почти по всем кратким ответам, кроме № 6 и № 8. Это указывает на отсутствие устойчивой предметной базы и химического языка.

Провал в алгоритмах

Расчетные задачи № 12, 13, 17, 18 и задание № 19 по генетической связи остаются недоступными. Ошибки носят не частный, а системный характер и связаны с отсутствием алгоритмов решения.

Пробелы в понятиях

Не усвоены периодический закон, классификация реакций и ОВР. Участники не оперируют понятиями «степень окисления», «электролит», «окислитель», поэтому не могут переходить от термина к действию.

Нет развернутого ответа

Химическое письмо фактически не сформировано: обучающиеся не записывают уравнения, не расставляют коэффициенты и не определяют тип реакции. Это блокирует выполнение заданий с развернутым ответом.

Минимальный уровень: дефициты развернутого ответа

1. Полный провал второй части

Задания 20–23 не выполнены ни одним участником группы «2». Это показывает, что переход от узнавания материала к самостоятельному оформлению ответа пока не сформирован.

2. Уравнения и коэффициенты

Не сформированы умения записывать уравнения реакций и расставлять коэффициенты. Даже простое преобразование условия в химическую запись требует для этой группы пошаговой внешней поддержки.

3. Тип реакции и эксперимент

Обучающиеся не определяют тип реакции и не проводят мысленный эксперимент. Отсутствует навык переносить известный прием на новую ситуацию, что делает ответы фрагментарными и случайными.

4. Нет пошагового действия

Базовые навыки химического письма и последовательного преобразования данных не сложились. Без целенаправленной отработки шагов выполнение развернутых заданий остается недостижимым.

Низкий уровень: что уже сформировано и где провалы

У группы «3» уже есть опора на отдельные темы курса, но устойчивость знаний резко снижается при переходе к расчетам и связям между классами веществ.

Базовые темы усвоены лучше, чем комплексные; главные риски — расчетные задачи и генетическая связь, где требуется перенос алгоритмов и понимание взаимосвязей.

Позиция	Результат
№ 15	80%
№ 6	75%
№ 2	60%
№ 19	0%

Материалы анализа результатов ОГЭ по химии, группа «3»

Низкий уровень: критические дефициты второй части

1.

Провал в ОВР

Задание № 22 по ОВР выполнено лишь на 6,7%, что делает его самым слабым элементом второй части. Участники не удерживают последовательность рассуждений и теряют ориентир в преобразованиях.

2.

Сбой в балансе

Основное затруднение связано с электронным балансом и определением окислителя и восстановителя. Ошибки возникают уже на этапе установления степеней окисления в исходных и конечных веществах.

3.

Нестандартная ситуация

Мысленный эксперимент № 23 выполнен на 52,5%, но этот результат все еще недостаточен. Часть обучающихся воспроизводит знакомый алгоритм только в стандартной формулировке.

4.

Нет переноса

Проблема не только в знании темы, но и в переносе способа действия. При изменении условия алгоритм не достраивается, поэтому ответ становится неполным или неверным.

Средний уровень: сильные стороны и остаточные трудности

Сильная предметная база

У участников с отметкой «4» сформированы основные предметные умения: большинство заданий базового и повышенного уровня выполняется на 60–80%. Номенклатура, уравнения реакций и законы химии усвоены достаточно прочно.

Точечные провалы

На фоне общего успеха заметны отдельные слабые места: № 16 выполнено на 10,7%, № 10 — на 44,6%. Эти задания требуют более внимательной работы с содержанием и деталями условия.

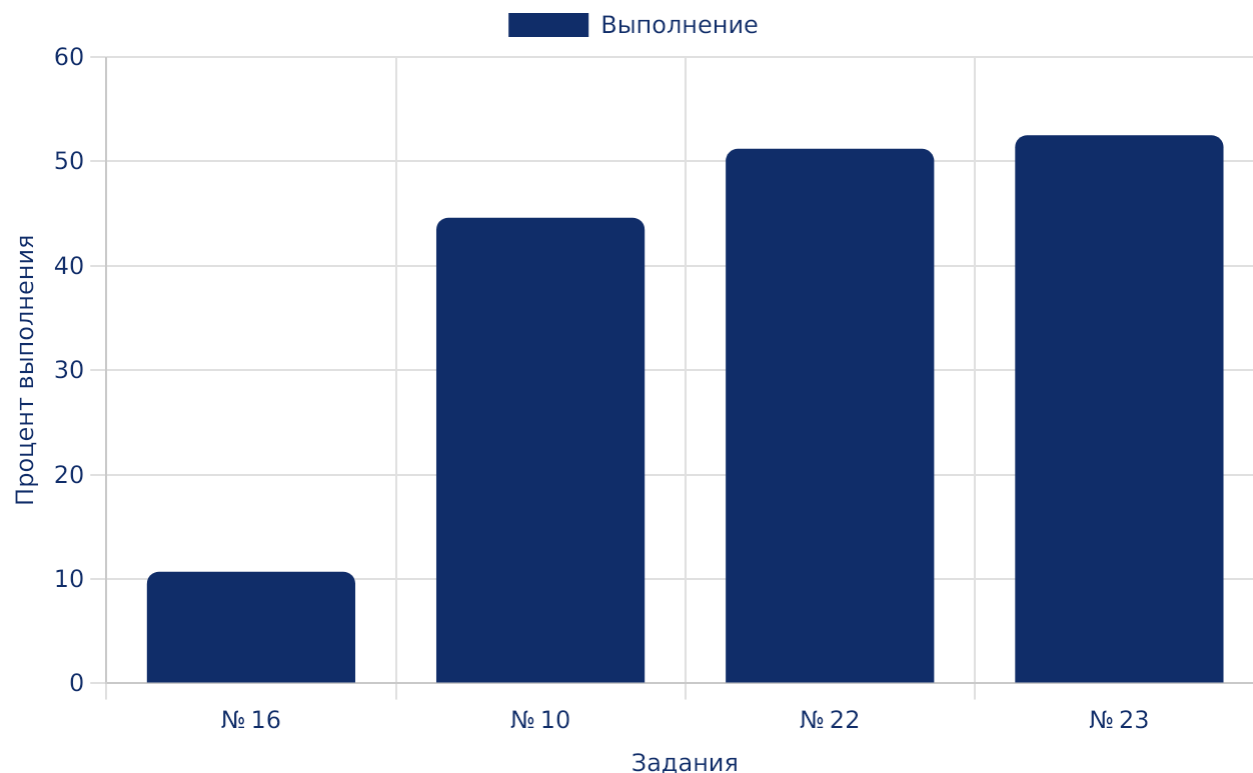
Не хватает полноты

Развернутый ответ в целом выполняется, но не всегда доводится до максимального балла. Чаще всего теряются баллы не из-за незнания темы, а из-за неполноты записи.

Запас для роста

Для выхода на отметку «5» важны точность, аккуратность и умение проверять себя. Именно эти компоненты становятся решающими, когда содержание уже в основном освоено.

Средний уровень: почему теряются баллы



В группе «4» потери чаще связаны с деталями оформления и точностью химической записи, а не с отсутствием понимания темы. Это особенно заметно в заданиях второй части.

Наибольшие потери связаны с качеством записи ответа и сложными преобразованиями в ОВР; именно здесь требуется тренировка точности и самопроверки.

Материалы анализа результатов ОГЭ по химии, группа «4»

Высокий уровень: почти полное освоение с точечными пробелами

Стабильная база

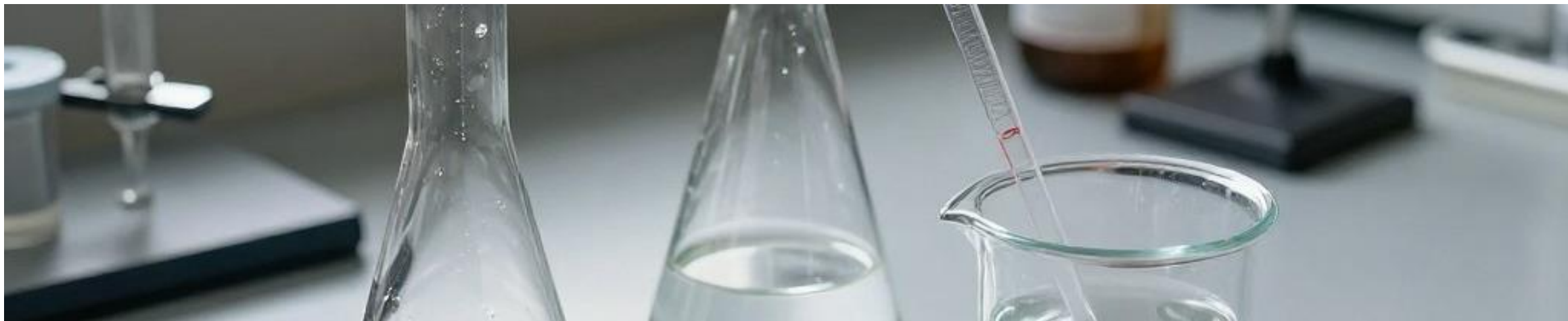
У участников этой группы сформированы основные предметные умения и устойчиво выполняются задания базового и повышенного уровня. Для дальнейшего роста важны нестандартные форматы и более сложные ситуации.

Точечный пробел

Единственная выраженная проблемная зона — № 16 по чистым веществам, смесям и правилам безопасной работы: 33,3%. Именно эта тема требует целенаправленного повторения и предметной конкретизации.

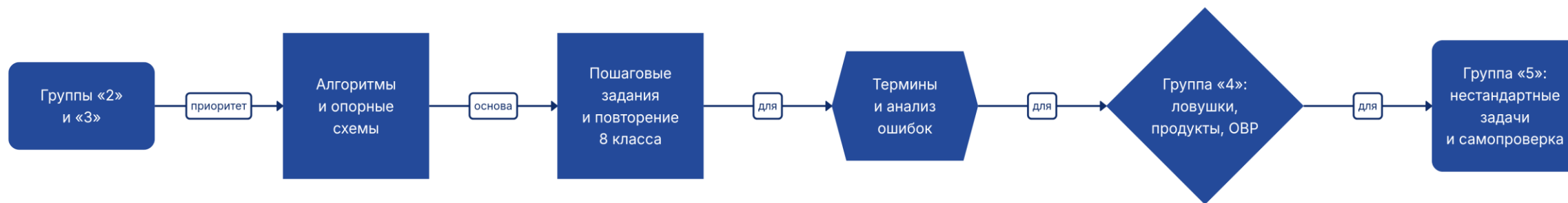
Шлифовка результата

Отдельные потери баллов связаны не с незнанием содержания, а с самоконтролем и оформлением ответа. Для сильных обучающихся это означает необходимость регулярной проверки решений по критериям.



От базовой поддержки к углублению: решения по уровням подготовки

Адресные меры для разных уровней подготовки по результатам ОГЭ по химии



Главные выводы и что делать в первую очередь

Ключевые дефициты сосредоточены в расчетных задачах, генетической связи, ОВР, оформлении развернутых ответов и теме чистых веществ и смесей. Наибольший эффект дают пошаговые алгоритмы, системная работа с терминами, анализ ошибок и обмен практиками ШМО.



Итоги 2026 года: рост результатов и точечная коррекция дефицитов

Итоги 2026 года подтверждают положительную динамику: участников стало больше, выросла доля отметок «4» и «5», средний балл достиг 27. Следующий цикл должен быть сосредоточен на ликвидации дефицитов по № 16, № 19, № 22, развитию ОВР, расчетных задач и самоконтроля.