

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2026 году

Подготовила: Александрова Е.С.,
учитель русского языка и литературы
ГБОУ гимназии «ОЦ «Гармония» г.о.
Отрадный

- В Отрадненском образовательном округе в 2026 году сдавали ЕГЭ по русскому языку 240 человек.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участники в, набравших балл	Год проведения ГИА				
		2024 г.			2025 г.	2026
1	ниже минимальн ого балла, %	№ п/п	Участников , набравших балл	Год проведения ГИА		
				2024 г.	2025 г.	2026
		1	ниже минимальн ого балла, %	0	1 чел.(0,4%)	2 чел. (0,8%)
2	от минимальн ого балла	2	от минимальн ого балла	80 чел. (31%)	120 чел. (44%)	69чел. (28,75%)

- Статистические данные результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в школах Отраденского образовательного округа показывают как сильные стороны подготовки выпускников 2026 года, так и слабые, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 6-50% № 18 – 50%	№1- 76,8% №2-53,6% №5 -72,5% №6-85,5% №7 -62,3% №9 -50,7% №18 -56,5% №22-55,2% № 23 68,1%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1- №5 - 0% № 19-№ 26 – 0%	№ 3 – 29% № 4 –26,1% № 8 – 22,5% № 10 –30,4 № 11 –30,4 № 12 – 24,6 № 13 -26,1 №14 -18,8 №15 - 31,9 №16 -34,8 № 17 -44,9 № 19 -26,1 № 20 -42 № 21 –20,3 № 24 -36,2 № 25 -49,3 № 26 -17,4	№ 3- 46,5% № 14 – 43,4% № 21 – 34,9% № 25 -49,6% № 26 – 48,1%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	0	№ 21 – 20,3% № 22 -55,2%-	№ 22 – 88,8%	№ 3 – 85% № 21 – 70% № 22 -98,75%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 3 -29%	№ 3 – 46,5% № 21 – 34,9%	№ 21 -70%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		К1 -98,6% К2 -73,4% К3 -72,5% К4 -85,5% К5 – 76,8% К6 -98,6% К9 -58% К10 – 51,7%	К1 -100% К2 -86,8% К3 87,6% К4 – 98,4% К5 -89,9% К6 -100% К7 -80,4% К8 – 63,% К9 -77,5% К10 -71,1%	К1 -100% К2 94,2% К3 97,5% К4 – 100% К5 -89,9% К6 -90% К7 -100% К8 – 90% К9 -92,5% К10 - 1,7%

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку по группам участников с разным уровнем подготовки позволяет выявить зоны риска и точки роста в результативности ЕГЭ по русскому языку в 2026 году в Отрадненском образовательном уровне. Необходимо отметить, что группа «не преодолевших минимальный балл» в основной день основного этапа экзамена крайне малочисленна (два человека), поэтому основной анализ проводится по трём содержательным группам: получившие от минимального до 60 т.б.; получившие от 61 до 80 т.б.; получившие от 81 до 100 т.б. Можно утверждать, что с заданиями тестовой части базового уровня справляется большинство выпускников. 20 заданий тестовой части из 26 предложенных выполнены в среднем в диапазоне от 50 % до 93,8%.

Участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки составляют в 2026 году 0,8 % от общего числа сдающих: два выпускника текущего года. Нужно учесть, что основные статистические характеристики выполнения заданий, представленные в Таб.2-13, отражают данные основного этапа проведения экзамена, что делает статистических анализ таких данных информационно не значимым. В целом можно сказать, что участники ЕГЭ с минимальным недостаточным уровнем подготовки демонстрируют крайне фрагментарные и несистемные знания, отсутствие целостного понимания предмета и неспособность применять знания в изменённой ситуации, зачастую они справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня, при этом подавляющее большинство заданий, в том числе задание 27 с развёрнутым ответом, остаются невыполненными.

Реалистичные «зоны роста» для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Предполагаем, что реалистичные «зоны роста» для участников с недостаточным уровнем подготовки можно увидеть при сопоставлении результатов группы получивших от минимального до 60 тестовых баллов. Успешно (50%) выполненными этой группой оказались задания 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями); 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) ,27 (Сочинение). Предметные знания, обеспечивающие успешное выполнение данных заданий, закладываются в курсе русского языка ООО, поэтому для обеспечения успешности учащихся критической группы риска необходимо организовывать систематическое расширительное повторение материала 5-9 класса с введением более сложных примеров, характеризующих разнотиповой корпус текстов, предлагаемых для различных видов анализа в 10-11 классах. Необходимым условием успешности преодоления минимального порога баллов ЕГЭ по русскому языку является написание сочинения (задание 27), причем учащихся, которые не готовы даже приступить к данной работе, недостаточно познакомить с критериями и возможными планами написания сочинения, необходимо снять психологические барьеры в написании собственного текста, пользуясь, например, методами «креативного письма» и приемами смыслового чтения. Написание сочинений разных жанров, расширение корпуса знакомых учащимся текстов должно стать постоянной практикой преподавания русского языка в 10-11 классах.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Участники группы, получившей от минимального до 60 тестовых баллов, составляют в 2026 году 28,6 % от общего числа сдающих и демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне. Успешность выполнения тестовых заданий базового уровня колеблется от 17,4% до 85,5%. Подготовка характеризуется наличием базовых знаний по основным разделам курса русского языка, однако эти знания зачастую носят поверхностный характер и не позволяют успешно справляться с заданиями повышенного уровня сложности, соблюдать различные нормы литературного языка в речевой практике. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке свидетельствует о неосвоенных или слабо освоенных темах программы, несформированных или недостаточно сформированных умениях, навыках, видах познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий. Наиболее успешно (50%) учащиеся данной группы справились в заданиями 1(Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), 2(Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 5(Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 6(Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 7(Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 18(Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), 22(Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), 23(Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), Лексический анализ слова), 27К1-К6(Содержание и речевое оформление сочинения).

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Проведенный анализ позволяет предположить, что разница в тестовых баллах получивших от минимального до 60 т. б. и от 61 до 80 т. б. может стать диагностической картой, показывающей, какие именно содержательные линии и умения являются «точками перехода» от среднего к хорошему результату. Перечень проблем показывает, что дефициты сосредоточены сразу в трёх областях: орфографии (задания 9–15), синтаксисе и пунктуации зал (задания 16, 19–21), работе с текстом и грамотности сочинения (3, 24, 26, К7– К10). Поэтому стратегия подготовки должна содержать следующие элементы: повторение → распознавание типа задания → алгоритмизация информации → тренинг однотипных заданий → расширенный тренинг → контроль переноса навыка в сочинение.

Последний этап очень важен, эффективность его можно увидеть через серии индивидуализированных работ над ошибками.

- На основе представленных данных мы можем сделать следующие предположения о сформированных недостаточно или несформированных метапредметных результатах ФГОС у выпускников, получивших от минимального до 60 т.б.:
 - 1. Не сформированы познавательные метапредметные результаты, связанные с анализом, синтезом, обобщением, классификацией и логическими операциями. Участники не готовы к комплексному анализу языкового и текстового материала.
 - 2. Слабо сформированы коммуникативные метапредметные результаты, связанные с продуктивной речевой деятельностью. Участники затрудняются с построением связного, логичного, аргументированного текста.
 - 3. Не сформированы регулятивные метапредметные результаты. Участники не умеют контролировать собственную учебную деятельность, не применяют самопроверку, не корректируют ошибки. Сопоставление результативности тестовой части и задания 27 (сочинения) показывает, что при переходе от узнавания и выбора (тесты) к свободному продуцированию текста экзаменуемые резко теряют продуктивность метапредметных умений. Типична ситуация, когда учащийся может распознать ошибку в чужом тексте, но не может избежать её в своём. Это свидетельствует о несформированности регулятивных механизмов переноса — одного из ключевых требований ФГОС (умение применять полученные знания в новой ситуации)
- Крайне актуально для достижения лучших результатов в работе с предполагаемыми участниками данной группы сместить акцент с предметных знаний на метапредметные умения. В первую очередь развивать смысловое чтение (задания на интерпретацию, сжатие, выделение главного), формировать алгоритмическое мышление (пошаговые схемы для орфографии и пунктуации с обязательной самопроверкой), обучать планированию и редактированию сочинения, систематически практиковать перенос знаний (тестовые задания → создание собственного текста). Только адресная работа с метапредметными дефицитами позволит этой группе преодолеть планку в 60 тестовых баллов.

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «5»

Группа экзаменуемых, получивших от 61 до 80 т.б., характеризуется высокой успешностью в базовых заданиях, практически полным пониманием позиции автора, достаточно сформированной коммуникативной компетенцией, относительно хорошей лексической базой, приемлемым владением рядом базовых орфографических и пунктуационных правил, однако не стабильна в применении знаний в комплексной ситуации. Данная группа теряет результат на системных зонах: пунктуации, орфографии, лексико-речевой точности и сложных заданиях на анализ текста.

Таким образом, для этой группы приоритетными направлениями подготовки должны стать орфография (особенно НЕ/НИ и слитное/раздельное написание), пунктуация в сложных предложениях, пунктуационный анализ и речевая культура в сочинении. Именно эти пробелы мешают перейти в группу получивших от 81 до 100 т.б. Нужна адресная работа с несколькими блоками, где одновременно прослеживается пониженная успешность и велик разрыв с сильнейшей группой. **Цель** — не «знать правило» (участники этой группы его уже знают), а стабильно применять его в незнакомом слове/контексте. Необходимо перевести участника из режима «решаю знакомые типы заданий» в режим «распознаю языковую проблему и выбираю алгоритм её решения».

- Метапредметный профиль группы 61–80 т.б. может быть представлен следующим образом: «Знает и умеет действовать по известному алгоритму — в целом да; самостоятельно анализирует ситуацию, выбирает способ действия, переносит его на новый материал, контролирует и корректирует результат — недостаточно устойчиво». Именно переход от алгоритмического выполнения к самостоятельному продуктивному действию может рассматриваться как один из наиболее существенных факторов, отличающих участников группы 61–80 т.б. от участников, получивших 81–100 т.б.

Предметная подготовка участников ЕГЭ со средним уровнем выполнения заданий

- Участники группы, получившей от 60 до 80 тестовых баллов, составляют в 2026 году 44,17% от общего числа сдающих и демонстрируют прочные системные знания по всем основным разделам курса русского языка и уверенное владение большей частью программного материала. Успешность выполнения тестовых заданий базового уровня колеблется от 55,63% до 97,75%, повышенного уровня – от 43,43% до 51,56%. Их подготовка характеризуется способностью решать задания как базового, так и повышенного уровня сложности, владением ключевыми компетенциями, умением применять знания в стандартных и немного изменённых ситуациях. Наибольшую трудность участники этой группы испытывали в решении заданий орфографического и пунктуационного блоков и практическом применении норм культуры речи при написании сочинения (задание 27).
- Наиболее успешно учащиеся данной группы справились с заданиями базового уровня. Все задания выполнены со средним баллом выше 50% и выше среднего. Они определяют «зоны роста» для группы получивших от 61 до 80 т.б. Наиболее сложным для указанной группы оказалось задание повышенной сложности 21 (Пунктуационный анализ предложения), выполненное ниже порога в 50% - 43,43%

Группа участников ЕГЭ 2026 года по русскому языку, получивших от 81 до 100 т.б., характеризуется высоким уровнем предметной подготовки и в целом сформированностью основных предметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку. Высокие результаты данной группы подтверждаются тем, что по большинству проверяемых элементов средний процент выполнения заданий составляет 90% и выше.

Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Группа участников ЕГЭ 2026 года по русскому языку, получивших от 81 до 100 т.б., характеризуется высоким уровнем предметной подготовки и в целом сформированностью основных предметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку. Высокие результаты данной группы подтверждаются тем, что по большинству проверяемых элементов средний процент выполнения заданий составляет 90% и выше.

Реалистичные «зоны роста» для получения максимального количества первичных баллов

Качество подготовки группы получивших от 81 до 100 т.б. следует оценивать как высокое, поскольку участники в основном демонстрируют устойчивое владение предметным содержанием и успешно выполняют как базовые, так и значительную часть сложных видов деятельности. Вместе с тем для перехода от высокого результата к максимальному (95–100 баллов) необходима адресная работа не столько над воспроизведением правил, сколько над точностью языкового анализа, функционально-стилистической дифференциацией, установлением смысловых связей, пунктуационным анализом и совершенствованием речевого оформления письменного высказывания.

Реалистичная стратегия подготовки к 100 баллам для группы претендующих на 81–100 т. б. должна быть не расширительной, а диагностико-коррекционной: выявление конкретных типов ошибок каждого участника, адресная отработка сложных пунктуационных и орфографических случаев, развитие точности смыслового анализа текста и систематический контроль качества самостоятельной письменной речи.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на ТУМО

- 1. Система подготовки к ЕГЭ по русскому языку в образовательной организации: от диагностики дефицитов к индивидуальной образовательной траектории.
- 2. Методика формирования функциональной грамотности и языковой интуиции при выполнении заданий повышенного уровня сложности.
- 3. Как обучать орфографии через систему диагностируемых орфографических действий.
- 4. Системная подготовка к пунктуации: как перейти от запоминания правил к синтаксическому анализу.
- 5. Работа с текстом на всех этапах обучения: от понимания логико-смысловых связей до аргументированного письменного высказывания. 6. Информационная переработка текста: технологии формирования навыков выделения главной, дополнительной и скрытой информации. 7. Подготовка к сочинению как формирование комплекса читательских, аналитических и коммуникативных действий.
- 8. Редактирование собственного текста как универсальный инструмент повышения результата ЕГЭ.
- 9. Практики эффективного повторения в 10–11 классах: интервальное повторение, спиральное изучение и распределённая тренировка.
- 10. Дифференциация подготовки к ЕГЭ: какие задания и виды деятельности предлагать группам разного уровня подготовки.
- 11. Преемственность в реализации требований ФГОС по русскому языку на каждой ступени образования.
- 12. Приемы развития точности и выразительности речи на уроках русского языка.
- 13. Активизация обучения русскому языку на текстовой основе.
- 14. Развитие навыков пунктуационного анализа путем смыслового чтения на уроках русского языка.
- 15. Методы формирования читательской и в целом функциональной грамотности обучающихся.
- 16. Лингвостилистический анализ текстов различных стилей (художественного, публицистического, научного и официально-делового). 17. Принцип текстоориентированного обучения русскому языку в работе по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся.
- 18. Формирование коммуникативных метапредметных результатов через текстоориентированное обучение.
- 19. Комплексное обучение всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка.
- 20. Формы работы с текстом на уроках русского языка: комплексный анализ текста.
- 21. Проектно-исследовательские технологии обогащения словарного запаса старшеклассников.
- 22. Использование формирующего оценивания при изучении русского языка в старших классах.
- 23. Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ.
- 24. Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку как инструмент реализации дифференцированного подхода в обучении.
- 25. Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ЕГЭ.
- 26. Современные методики совершенствования практической грамотности обучающихся.
- 27. Формирование метапредметных умений при работе с КИМ по русскому языку.
- 28. Читательская культура, уровни понимания текста, уровень критического понимания речевого произведения.
- 29. Законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка.
- 30. Роль учителя русского языка в организации в школе межпредметного взаимодействия по достижению планируемых результатов освоения образовательных программ (формирование метапредметных УУД).

