

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

_____ по русскому языку _____
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
326	98%	302	99,3	247	99,6%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	190	59	184	61	152	61
Мужской	136	41	118	39	96	39

1.3. Количество участников ЕГЭ по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	259
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	247
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	247
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	21
– выпускники СОШ	226

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р.Богатовский	26	10,5%
	ГБОУ СОШ с.Беловка	2	0,8%
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Богатое	16	6,5%
	ГБОУ СОШ с.Виловатое	2	0,8%
	ГБОУ СОШ "оц" с.Печинено	4	1,6%
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Съезжее	2	0,8%
2	м.р.Кинель-Черкассы	101	40,7%
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Александровка	2	0,8%
	ГБОУ СОШ с.Кабановка	1	0,4%
	ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	24	9,7%
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Тимашево	25	10,1%
	ГБОУ СОШ с.Березняки	-	-
	ГБОУ СОШ СОШ №2 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	22	8,9%
	ГБОУ СОШ №3 "ОЦ" с.Кинель-Черкассы	7	2,8%
	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Кротовка	20	8,1%
3	г.о.Отрадный	120	48,4%
	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	27	10,9%
	ГБОУ гимназия "ОЦ Гармония" г.о.Отрадный	21	8,5%
	ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный	44	17,7%
	ГБОУ СОШ №10"ОЦ ЛИК" г.о.Отрадный	28	11,3%

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) 10-11 класс ООО "Русское слово-учебник"2018	6,3%

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
2	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10 класс ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"2019-2022	87,5%
3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 11 класс ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"2019-2022	87,5%
4	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10 класс ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"2019	6,3%
5	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 11 класс ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"2021,2022	6,3%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 году 247 выпускника общеобразовательных организаций Отрадненского ТУ сдавали ЕГЭ по русскому языку. Количество участников экзамена уменьшилось по сравнению с прошлым годом (2022- 302 чел.).

Юношей 96 чел. (39%), сдававших ЕГЭ, было традиционно меньше, чем девушек 152 чел. (61%). Причем при любом количестве участников ЕГЭ процентное соотношение юношей и девушек остается практически неизменным, что позволяет сделать вывод о том, что в старшую школу девушек идет больше, чем юношей, определенный процент которых уходит после девятого класса в СПО.

Количество выпускников с ОВЗ, сдающих ЕГЭ остается небольшим. 2023- 3 чел., 2022 год- 3 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Отраденское ТУ		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	22,4%	18%	26% (64 чел.)
3.	от 61 до 80 баллов, %	50,3%	62%	48% (119 чел.)
4.	от 81 до 99 баллов, %	27,3%	18%	26% (64 чел.)
5.	100 баллов, чел.	нет	нет	нет
6.	средний тестовый балл	71	70	70

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26%	0	100%	100%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48%	0	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26%	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	25%	48%	26%	0
Лицеи, гимназии	0	38%	43%	19%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	м.р. Богатовский	26	0	23%	46%	31%	0
2.	м.р. Кинель-Черкассы	101	0	30%	47%	22%	0
3.	г.о. Отрадный	120	0	23%	49%	27%	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный	27	55%	33%	11%	0
2	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Съезжее	2	50%	0	50%	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Александровка	2	0	50%	50%	0
2	ГБОУ СОШ с.Виловатое	2	0	50%	50%	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года в Отрадненском округе позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку. Так, средний тестовый балл по сравнению с прошлым годом не изменился и составил 70 (2022-70 баллов).

Кроме того, на протяжении трех лет нет экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл. Все выпускники текущего года сдают ЕГЭ по русскому языку.

Наметилась тенденция к увеличению в количественном выражении участников с отличным уровнем подготовки по русскому языку. В 2023 году 26 % экзаменуемых получили от 81 до 99 баллов, что на 8 % выше, чем в 2022 году.

Высокая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, наблюдается в следующих образовательных организациях: 55% в ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный; 50% в ГБОУ СОШ с.Съезжее; 37,5% в ГБОУ СОШ с.Богатое, 31,8% ГБОУ СОШ №2 с.Кинель-

Черкассy. Это и есть школы, показавшие самые высокие результаты по русскому языку в Отрадненском округе.

В целом опыт школ Отрадненского ТУ по подготовке к ЕГЭ по русскому языку следует признать эффективным, успешным.

Достижение минимального уровня подготовки - доля участников ЕГЭ, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла.

Участники	Количество, чел.	Доля от общего количества экзаменуемых
не преодолевшие мин.порог	0	-
с мин.баллами	1	0,4%
с запасом 1-2 балла от мин. порога	0	-
с минимальным уровнем подготовки	1	0,4%

Достижение высокого уровня подготовки - доля участников ЕГЭ, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

Участники	Количество, чел.	Доля от общего количества экзаменуемых
в диапазоне риска высоких баллов	13	5,3%
с мин.границей высокобалльных результатов (83 балла)	10	4,0%
с запасом 1-2 балла от значения высокобалльных результатов (84-85 баллов)	5	2,0%
с высоким уровнем подготовки (83-100 баллов)	51	20,6%

Показатель образовательного равенства – отношение среднего балла ЕГЭ в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ.

	Средний балл лучших результатов ЕГЭ	Средний балл худших результатов ЕГЭ	Результат лучших к худшим результатам ЕГЭ
русский язык	78	57	1,4

Лучшие результаты ЕГЭ – ГБОУ СОШ с.Кабановка, ГБОУ СОШ №6 г.о.Отрадный.

Худшие результаты ЕГЭ – ГБОУ СОШ «О.ц.» с.Печинено, ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Александровка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные в первую очередь на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям ФГОС.

Все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют следующие умения: опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; осуществлять свободное владение языком в разных условиях общения, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания проверяли владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования.

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 3 баллов. Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 3 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверявшее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы 2023 года по уровню сложности:

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности, заданий повышенного и высокого уровней сложности нет.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»:

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 54 баллам
Речь. Текст	5	5	9
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	13
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	4	8	15
Речь. Выразительность русской речи	1	3	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	42
Итого	27	54	100

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 54 баллам
Работа с отобранном языковым материалом,	16	20	38

представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	(4-19)		
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1-3, 20-24)	11	20
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (25)	23	42
Итого	25	54	100

КИМ 2023 года по русскому языку не претерпели существенных изменений, однако есть некоторые отличия, которые, впрочем, не влияют на характер и объем экзаменационной работы. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменения коснулись нескольких заданий:

1) Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2) Изменена формулировка и система ответов задания 2

Теперь это задание с множественным выбором. Если раньше от учеников требовалось выбрать верное лексическое значение одного слова, то теперь — соотнести лексическое значение 5 слов с их значением в тексте.

3) Изменена формулировка и система ответов задания 4

Теперь это также задание с множественным выбором. Если раньше от учеников требовалось выбрать одно слово с неверным ударением, то сейчас — несколько. Задание усложнилось, больше нельзя использовать метод исключения, который в большинстве случаев помогал выпускникам выбрать правильный ответ.

4) Изменена формулировка задания 9

Теперь задание аналогично номерам 10–12. Если старшеклассникам требовалось знать лишь типологию безударных гласных в корне слова, то теперь нужно разбираться в орфографических нормах и заучивать правописание слов-исключений и слов с непроверяемой гласной в корне. Задание однозначно стало сложнее.

5) Изменены критерии оценивания заданий 8 и 26

Вместо 5 и 4 максимально возможных баллов соответственно по 3 балла за каждый из номеров. Изменение системы оценивания заданий 8 и 26 означает, что количество ошибок,

попадающих в определенный диапазон, будет оцениваться одинаковым количеством баллов. Если раньше ученик, допустивший в задании 8 1 ошибку, получал за него 4 балла, а допустивший 2 — 3, то теперь они оба получают по 2 балла. Тот, кто решает эти задания на большее количество баллов, оказывается в невыгодном положении. Выход: учиться решать оба задания на максимум

6) Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

7) Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

8) Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

Теперь максимальный балл по критерию К2 (комментарий к проблеме исходного текста) составляет 5, а не 6. Это означает, что ученики больше не могут получить дополнительный балл исключительно за указание характера связи между примерами-иллюстрациями. В работе должен быть представлен ее анализ. Комментируя сформулированную проблему, ученику нужно пройти обратный авторскому мыслительный путь, увидеть аспекты проблемы и проследить их взаимосвязь.

9) Обновили орфоэпический словник и словарь паронимов, на основе которых составляются задания.

Это значит, что выпускникам надо знать еще больше правил постановки ударения в словах и различий в парах паронимов. Например, теперь в заданиях могут попасться слова адресат–адресант, будний–будничный и тд.

10) Снизился максимально возможный первичный балл

Теперь выпускники могут получить не 58, а 54 первичных балла. Это значит, что каждый первичный балл будет значить еще больше, **цена ошибки возросла.**

11) Появились задания повышенного уровня сложности

Раньше в ЕГЭ по русскому языку все задания были базового уровня. Теперь заданиям 3, 21 и 26 присвоен **повышенный уровень сложности** за счёт расширения языкового материала. Это значит, русский язык перестал быть исключительно базовым экзаменом

Распределение заданий по уровню сложности

Часть 1 проверяет усвоение обучающимися учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 8,25-26).

Часть 2 (задание 27- сочинение) может быть выполнено на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком)

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 54 баллам
Базовый	23	20	40
Высокий	3	10	18
Повышенный	1	24	42
Итого	27	54	100

Система оценивания заданий и работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8 и 26) ставится 1 балл.
За неверный ответ или его отсутствие- 0 баллов.

За выполнение задания 8 выставляется от 0 до 3-и баллов (3б.- нет ошибок; 2 б.- 1 ошибка; 1 балл- 2 ошибки; 0 б.- 3 ошибки, неверный ответ, неверная последовательность цифр или её отсутствие, задание 26 - 3 балла в зависимости от количества правильных ответов: 4-3б., 3 -2б., 2 – 1б., 1- 0 б, нет правильных ответов- 0 б.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	75,7		57,8	77,3	90,6
2	Лексическое значение слова	Б	74,5		48,4	79,0	92,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	54,7		25,0	54,6	84,4
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	71,7		50,0	71,4	93,8
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	69,2		42,2	72,3	90,6
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	81,0		67,2	84,9	87,5
7	Морфологические нормы	Б	85,8		76,6	86,6	93,8
8	Синтаксические нормы	Б	75,2		42,2	80,4	98,4
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	60,7		31,3	63,9	84,4
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Использование Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	55,9		29,7	56,3	81,3
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	53,8		20,312,5	52,9	89,1
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	41,7		31,3	41,2	71,9
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	64,0		51,6	65,5	93,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	73,3		42,2	74,8	92,2
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	58,7		9,4	50,4	90,6
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	44,9		42,2	43,7	82,8
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	73,7		29,7	77,3	98,4
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63,6		45,3	68,9	87,5
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	67,6		34,4	68,1	89,1
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	53,8		17,2	47,1	85,9
21	Пунктуационный анализ	П	28,3		43,8	16,0	62,5
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	62,8		37,5	60,5	85,9
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	58,3		59,4	57,1	81,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	78,5		18,8	79,8	95,3
25	Средства связи предложений в тексте	П	37,2		39,6	29,4	70,3
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	66,9		100	71,1	86,5
27	К1 Формулировка проблем исходного текста	П	100		74,1	100	100
	К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		85,6		95,3	86,1	96,6
	К3 Отражение позиции автора исходного текста		98,4		90,6	99,2	100
	К4 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		96,4		80,5	97,5	100
	К5 Точность и выразительность речи		89,5		57,0	89,9	97,7
	К6 Соблюдение орфографических норм		70		56,8	67,2	88,3
	К7 Соблюдение пунктуационных норм		77,9		27,1	82,6	88,5
	К8 Точность и выразительность речи		54,8		48,4	55,2	81,8
	К9 Соблюдение языковых норм		70,4		54,7	74,4	85,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Отраденском образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	К10 Соблюдение речевых норм		66,6		100	63,4	84,4
	К11 Соблюдение этических норм		99,6		92,2	99,2	100
	К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		95,1		65,5	95,0	97,7

Статистические данные результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в школах Отраденского образовательного округа показывают как сильные стороны подготовки выпускников 2023 года, так и слабые, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Все учащиеся преодолели порог.

Как показывает статистика, по Отраденскому образовательному округу максимальный средний процент выполнения заданий части 1 приходится на задание № 6 (лексические нормы) – от 81,0% до 87,5% и на задание № 7 (Морфологические нормы) – 85,8% до 93,8%.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующие выводы: участники тестирования демонстрируют способность к пониманию текста (75,7%); умело подбирают различные части речи (81%); учащихся не затрудняет задание на знание морфологических норм – 85,8% осуществляют выбор слитного, дефисного, отдельного написания слов, владеют практическими навыками разграничения производных союзов и омонимичных словосочетаний (73,3%); различают условия выбора написания НЕ с различными частями речи (64%); не затрудняются при расстановке знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с обособленными второстепенными членами (73,7%); знают лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению, умеют не только видеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначать (78,5%).

Большая часть заданий части 1 выполнена на 60-70 %.

Есть задания, с которыми обучающиеся справились слабо:

№ 12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – 41,7%;

№ 16 - Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – 44,9%;

№ 21 - Пунктуационный анализ – 28,3%;

№ 25 - Средства связи предложений в тексте – 37,2%.

Анализируя результаты, следует заметить, что экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов неплохо справились с заданиями №№ 6,7,26. Очень слабые результаты заданий №№ 10, 15, 17, 20,24.

В группе учащихся, которые набрали от 61 до 80 баллов, хорошо и отлично справились с заданиями № 1- 77,3%; № 2 – 79%; №№ 6-8 – от 80,4% до 86,6%; №№ 14,17, 24 – от 74,8% до 79,8%. С заданиями №№ 12,16, 21, 25 экзаменуемые справились очень слабо.

Учащиеся, которые набрали от 81 до 100 баллов с заданиями справились отлично. Таких обучающихся 64 человека – 25,9%.

Результаты выполнения перечисленных выше заданий свидетельствуют об успешно усвоенных элементах содержания, проверяемых единым государственным экзаменом

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Анализ результатов второй части работы показал, что все выпускники школ округа приступили к её выполнению.

По десяти из двенадцати критериев средний процент выполнения задания превысил 90 баллов.

Как показывает статистика, более 90% учащихся справились с требованиями содержательных критериев задания № 27. В наибольшей степени затруднения вызывает точность и выразительность речи – 54,8%.

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это также говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ в целом по Отраденскому территориальному округу показывает уверенное владение выпускниками учебным материалом по русскому

языку. В тестовой части работы 20 заданий (76%) выполнены выпускниками округа от 58 до 85,5 процентов.

Наряду с этим, к сожалению, есть задания, которые выполнены выпускниками округа 2023 года на одинаково невысоком уровне (менее 50%).

Так, низкие показатели (в диапазоне от 28% до 48% от общего количества участников) зафиксированы на выполнении заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания:

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12);
- расстановка знаков препинания в простом осложнённом предложении, пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16);
- пунктуационный анализ (задание 21);
- связи предложений в тексте (задание 25).

Соотношение показателей выполнения данных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Задания № 1-3 выполнялись на основе прочитанного текста. Они позволяют проверять сформированность умения проводить информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров, определять средства связи предложений в тексте и понимать лексическое значение многозначных слов в предложенном контексте. С заданиями № 1-2 обучающиеся справились – от 74,5% до 75,7%. Задание № 3 вызвало у многих выпускников затруднение и его результат по округу составляет 54,7%. В задании № 4 проверяется уровень владения орфоэпическими нормами. Учащиеся в среднем по округу набрали 71,7%. Задание № 5 проверяет владение лексическими нормами русского языка – умение употреблять слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, в частности умение различать паронимы. С данным заданием экзаменуемые справились на 69,2%. Задание № 6 выполнено на 81,0%. Оно предполагает необходимость понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с этим значением, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску слов.

Заслуживает внимания и задание № 10. Его выпускники в среднем выполнили на 55,9%. Это задание проверяет владение выпускниками правилами правописания приставок, а также разделительных твердого и мягкого знаков. Причинами затруднений обучающихся можно считать тот факт, что языковой материал по данной теме, включенный в КИМы, содержит в себе случаи исключений из правил, написание словарных слов. Обучающиеся,

изучив тему в основной школе, редко обращаются к её детальному повторению. Следует обратиться и к заданию № 11 (53,8 % выполнения).

Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение применять на практике грамматические законы при определении орфографических особенностей частей речи. Результаты выполнения орфографического задания № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) низкие, средний процент выполнения задания выпускниками Отраденского образовательного округа составляет лишь 41,7%. Даже в группе участников с отличной подготовкой он не превысил 71,9%, в группе набравших от 61 до 80 баллов результат составил всего 41,2 %, а в группе экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой – 12,5%.

Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределённую форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Кроме того, экзаменуемые не обладают в достаточной степени сформированным умением применять грамматические (в частности, морфологические) знания для определения орфографических особенностей глагола и причастия.

Средний результат выполнения задания № 16, в основе которого лежит знание правил расстановки знаков препинания в простом осложнённом предложении, пунктуации в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, – 44,9%. В группе участников с отличной подготовкой в текущем году он составил 82,8%, однако в группе набравших от 61 до 80 баллов – всего 43,7 %, а в группе экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой – 42,2%.

Задание № 21 (средний процент выполнения – 28,3%) связано с умениями проводить пунктуационный анализ предложений, выявлять причины постановки запятой, тире и двоеточия, умением группировать предложения по правилам постановки знаков препинания в них. В группе экзаменуемых с отличной подготовкой процент выполнения этого задания расположен на уровне 62,5%. В группе набравших от 61 до 80 баллов результат составил 16 %, а в группе экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой с данным заданием справились 43,8%.

Самой значимой причиной ошибок участников экзамена при выполнении заданий № 16 и 21 является отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, плохо осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса

пунктуации, необходимо достичь осознания обучающимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического.

Проблемы с освоением пунктуации прослеживаются и при выполнении задания с развернутым ответом (критерий К8). Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Среди заданий, проверяющих уровень речевой подготовки выпускников округа, по-прежнему остаётся недостаточно освоенным раздел речеведения, проверяющий умения определять функционально-смысловые типы речи (задание № 23) и средства связи предложений в тексте (задание № 25).

Задание № 23 проверяет умение решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. Средний процент выполнения задания в 2023 году составляет 58,3%.

Как показывает статистика, в группе выпускников с отличной подготовкой с данным заданием справились 81,3% экзаменуемых. В группе набравших от 61 до 80 баллов результат составил 57,1%, в группе экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой – лишь 59,4% участников ЕГЭ.

Ошибки объясняются в первую очередь неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных в задании отрезков текста, без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно. Определение описания, повествования и рассуждения на практике вызывает у школьников серьезные затруднения, что связано с разнообразием текстов в зависимости от прагматических функций. Учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенному стилю и типу речи. Кроме того, задание проверяет уровень компетентности школьников в освоении логических законов (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение).

К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все учащиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене. Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии

определенных типов и стилей речи в русском языке. Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке обучающихся к выполнению данного задания, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей, необходимо развивать логическое мышление выпускников.

Низким остаётся и средний процент выполнения задания № 25 (средства связи предложений в тексте). Анализ результатов показал, что в 2023 году с ним справились 37,2% выпускников школ округа, что свидетельствует о стабильно низком уровне освоения данного элемента содержания.

Как показывает статистика, в группе экзаменуемых с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) процент выполнения задания № 25 составил лишь 29,4%, а в группе с удовлетворительной подготовкой с данным заданием справились 39,6% участников ЕГЭ.

Низкий процент выполнения этого задания связан с его комплексным, многоаспектным характером, предполагающим опору на разные разделы русского языка: лексику, словообразование, морфологию, синтаксис и т.д. Чаще всего ошибки экзаменуемых связаны с неверной квалификацией средств связи, с неумением найти аналогичное средство связи. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание местоимений того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы.

Предупредить ошибки в определении средств связи предложений поможет знание морфологии, в частности, разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. В процессе преподавания следует больше внимания уделять раскрытию системных связей между уровнями языка и формировать аналитические умения.

Задания части 1 (№№ 1-26) позволяют оценить владение нормами русского литературного языка, соблюдение которых обеспечивает правильность речи, умение применять их в различных ситуациях общения, точно выбирать стилистически уместные варианты. Контрольно-измерительные материалы содержат задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими.

Задание № 27 выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся: умения воспринимать и анализировать информацию, содержащуюся в тексте; анализировать языковую форму текста; формулировать и аргументировать собственную позицию;

композиционно стройно оформлять связное высказывание в соответствии с нормами современного литературного языка. Значение этого задания в структуре всей экзаменационной работы велика, так как именно оно позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, их практическую грамотность.

Сочинение оценивается по двенадцати критериям. Выполнение задания по критериям отражено в *таблице*.

Критерии	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
Группы												
экзаменуемые от min до 60 баллов	100	74,1	95,3	90,6	80,5	57,0	56,8	27,1	48,4	54,7	100	92,2
экзаменуемые от 61 до 80 баллов	100	86,1	99,2	97,5	89,9	67,2	82,6	55,2	74,4	63,4	99,2	95,0
экзаменуемые от 81 до 100 баллов	100	96,3	100	100	97,7	88,3	88,5	81,8	85,2	84,4	100	98,4

Статистика показывает, что подавляющее большинство экзаменуемых овладели умениями формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3).

Процент выполнения задания с развёрнутым ответом по отдельным критериям достаточно высок. Одиннадцатиклассники умеют формулировать проблему, поставленную автором текста (100%), комментировать проблему (от 71,1% до 96,3%), определять позицию автора по отношению к ней (от 95,3% до 100%), аргументировано выражать свою точку зрения (от 90,6% до 100%), их тексты демонстрируют смысловую цельность (от 80,5% до 97,7%), соблюдаются этические нормы (от 99,2% до 100%) и фактологическая точность (от 92,2% до 98,4%).

Анализ задания с развёрнутым ответом позволяет говорить о том, что традиционно более низкими, по отношению к максимально возможному, являются результаты по следующим критериям:

- Точность и выразительность речи в группах от минимального до 60 баллов;
- Соблюдение орфографических норм от минимального до 60 баллов;
- Соблюдение пунктуационных норм минимального до 60 баллов;
- Соблюдение языковых норм минимального до 60 баллов.

При сравнении результатов выполнения задания №27 в 2022 и 2023 гг. можно отметить повышение в 2023 г. процентов выполнения этого задания по большинству критериев.

Результаты, показанные выпускниками, доказывают правильность выбора учебных программ и УМК. Однако нужно заметить, что в условиях ежегодно вносимых изменений в структуру и задания КИМ учителям приходится пользоваться другими пособиями, ЭОР, собственными наработками для подготовки обучающихся к ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим некоторые вопросы сформированности метапредметных умений обучающихся, повлиявших на успешность/неуспешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.:

- 1) способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (задания 22 и 23);
- 2) готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задания 1 и 3);
- 3) владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27).

Задание 22 проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную обработку макротекста. Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответствующие или не соответствующие информации из опорного текста. При этом способы решения поставленной задачи выбирают сами тестируемые. Они могут вспоминать прочитанное, обращаться к опорному тексту повторно, делать пометки в нём, применять различные мыслительные операции – обобщения, сравнения, анализа, синтеза и т.д.

Задание 23 проверяет умение экзаменуемых правильно определять принадлежность того или иного текстового фрагмента к конкретному функционально-смысловому типу речи. При этом формат задания не регламентирует способы решения поставленной задачи. Так, в процессе работы над заданием 23 экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, анализировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов, использовать знаменитый прием фотографирования и проч. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи.

Учитывая, что задание 22 было выполнено подготовленными выпускниками в 2023 г. в целом с хорошими результатами (60,5% - 85,9) , можно констатировать факт достижения

большинством обучающихся такого метапредметного образовательного результата, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В целом положительными оказались и результаты выполнения задания 27 (развернутый ответ), свидетельствующие о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Большая часть экзаменуемых проявила достаточный уровень коммуникативной компетентности, то есть была способна продуцировать небольшой текст на основе содержания исходного текста.

Между тем анализ результатов показал, что метапредметный образовательный результат «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» достигнут выпускниками не в одинаковой степени.

Таким образом, низкие результаты выполнения некоторых заданий свидетельствуют о слабой сформированности у школьников умений извлекать информацию из нескольких источников, часто информацию противоречивую, неоднозначную, спорную, требующую взвешенного подхода к ее интерпретации.

Задания/ группы заданий	Метапредметн ые умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметн ые результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированн остью метапредметны х результатов
Все задания	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов в	Регулятивные УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение

		целях выделения признаков (существенных, несущественных)		условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.
Все задания	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей	Познавательные (общеучебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи
Задания 1–3, 22–27		Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и при поиске ответа на поставленный вопрос.

				<p>Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.</p>
Задания 8, 21, 26		<p>Упорядочение объектов по выделенному основанию. Установление причинно-следственных связей</p>	<p>Познавательные (логические) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы</p>	<p>Неверный выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий. Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления</p>
Задания 1–3, 22–27	<p>Умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из</p>	<p>Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и</p>	<p>Познавательные (общеучебные) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы</p>	<p>Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать</p>

	различных источников	второстепенной информации.		в текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста.
Задание 27	Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей позиции.
Все задания	Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция	Регулятивные УУД, познавательные (логические) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Неправильный выбор из предложенных средств/ресурсов для решения задачи, достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года в Отраденском образовательном округе позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку. Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2023 года, обеспечили проверку уровня овладения обучающимися основных элементов содержания курса русского языка, различных видов учебной деятельности, достижения обучающимися требований федерального стандарта. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету. Учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

При подготовке к сочинению учителям необходимо уделять особое внимание работе с текстом: формировать у учащихся умение комментировать проблему с опорой на два примера-иллюстрации из текста, развивать способность учащихся к аналитическому чтению, глубокому и вдумчивому анализу.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- правописание приставок (задание 10 – 55,9% выполнения);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12 – 41,7% выполнения);
- расстановка знаков препинания в простом осложнённом предложении, пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16 – 44,9% выполнения);
- пунктуационный анализ (задание 21 – 28,3% выполнения);
- функционально-смысловые типы речи (задание 23 – 58,3% выполнения);
- нахождение средств связи предложений в тексте (задание 25 – 37,2% выполнения).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

КИМ 2023 года по русскому языку не претерпел существенных изменений, однако есть некоторые отличия, которые, впрочем, не влияют на характер и объем экзаменационной работы. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменения коснулись нескольких заданий:

1) Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2) Изменена формулировка и система ответов задания 2

Теперь это задание с множественным выбором. Если раньше от учеников требовалось выбрать верное лексическое значение одного слова, то теперь — соотнести лексическое значение 5 слов с их значением в тексте.

3) Изменена формулировка и система ответов задания 4

Теперь это также задание с множественным выбором. Если раньше от учеников требовалось выбрать одно слово с неверным ударением, то сейчас — несколько. Задание усложнилось, больше нельзя использовать метод исключения, который в большинстве случаев помогал выпускникам выбрать правильный ответ.

4) Изменена формулировка задания 9

Теперь задание аналогично номерам 10–12. Если старшеклассникам требовалось знать лишь типологию безударных гласных в корне слова, то теперь нужно разбираться в орфографических нормах и заучивать правописание слов-исключений и слов с непроверяемой гласной в корне. Задание однозначно стало сложнее.

5) Изменены критерии оценивания заданий 8 и 26

Вместо 5 и 4 максимально возможных баллов соответственно по 3 балла за каждый из номеров. Изменение системы оценивания заданий 8 и 26 означает, что количество ошибок, попадающих в определенный диапазон, будет оцениваться одинаковым количеством баллов. Если раньше ученик, допустивший в задании 8 1 ошибку, получал за него 4 балла, а допустивший 2 — 3, то теперь они оба получают по 2 балла. Тот, кто решает эти задания на большее количество баллов, оказывается в невыгодном положении. Выход: учиться решать оба задания на максимум

6) Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

7) Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

8) Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

Теперь максимальный балл по критерию К2 (комментарий к проблеме исходного текста) составляет 5, а не 6. Это означает, что ученики больше не могут получить дополнительный балл исключительно за указание характера связи между примерами-иллюстрациями. В работе должен быть представлен ее анализ. Комментируя сформулированную проблему, ученику нужно пройти обратный авторскому мыслительный путь, увидеть аспекты проблемы и проследить их взаимосвязь.

9) Обновили орфоэпический словник и словарь паронимов, на основе которых составляются задания.

Это значит, что выпускникам надо знать еще больше правил постановки ударения в словах и различий в парах паронимов. Например, теперь в заданиях могут попасться слова адресат–адресант, будний–будничный и тд.

10) Снижился максимально возможный первичный балл

Теперь выпускники могут получить не 58, а 54 первичных балла. Это значит, что каждый первичный балл будет значить еще больше, **цена ошибки возросла.**

11) Появились задания повышенного уровня сложности

Раньше в ЕГЭ по русскому языку все задания были базового уровня. Теперь заданиям 3, 21 и 26 присвоен **повышенный уровень сложности** за счёт расширения языкового материала. Это значит, русский язык перестал быть исключительно базовым экзаменом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАДНЕНСКОГО ТУ

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Русский язык представляет собой стройную систему, понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрёжкой, а полученные на уроках русского языка знания будут представляться обучающемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые ему будет очень сложно. «Натаскивание» на экзамен не позволит в

⁹Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса.

В основе освоения орфографии и пунктуации лежат три главных навыка - определение части речи, выделение части слова и нахождение грамматической основы. Работа в этих направлениях должна носить постоянный, систематический характер. Именно такой подход позволит сформировать у учащихся навык проведения фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического анализа слова.

2. На уроках русского языка следует уделять большее внимание развитию лингвистической компетенции обучающихся и включать соответствующие тематические разделы в часы, отведенные на повторение и обобщение изученного материала.

3. Организация подготовки к ЕГЭ должна вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

4. В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало затруднения у учащихся. Перечислим основные умения и виды деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным:

- формирование навыков проведения различных видов языкового анализа;
- овладение основными аспектами культуры речи: нормативным, коммуникативным, этическим;
- отдельные виды устной и письменной речевой деятельности.

В соответствии с затруднениями, которые испытывают обучающиеся, учителям ОО рекомендуется чаще работать над анализом языкового материала, так как именно умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников.

Ежегодно по результатам выполнения ЕГЭ по русскому языку наблюдается расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных правил в письменной речи. Для формирования практической грамотности учащихся не стоит использовать только тестовые формы работы, следует формировать у учащихся сознательное отношение к языковым единицам.

В процессе обучения необходимо:

- последовательно и системно развивать у учащихся умение проводить смысловый и речеведческий анализ текста, отрабатывать навыки рационального чтения текстов разных стилей и жанров, в том числе несплошных текстов;

- расширять словарный запас учащихся (должна быть организована эффективная работа по исследованию значения слова, нормам его сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
- продолжить работу по формированию у обучающихся навыка создания письменного высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения;
- использовать широкий спектр приёмов формирования функциональной (читательской) грамотности обучающихся, учитывая традиции преподавания русского языка и современные методики;
- более активно применять технологии системно-деятельностного подхода, тьюторского сопровождения, технологии организации самостоятельной работы обучающихся;
- каждому учителю разработать собственную систему мониторинга промежуточных результатов в процессе подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- использовать в своей деятельности различные методы проверки и оценки знаний, чтобы обеспечить необходимую систематичность и глубину контроля качества успеваемости обучающихся;
- при оценке качества выполнения обучающимися заданий по русскому языку обращать внимание на умения школьников осуществлять речевой самоконтроль, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;
- включать задания из банка ЕГЭ в диагностические и контрольные работы, используя весь спектр заданий ЕГЭ и современные дидактические пособия;
- каждому учителю следует разработать собственную систему работы обучающегося над ошибками и своевременно проводить её, организовывать ликвидацию пробелов в знаниях;
- изучить спецификацию экзаменационной работы ЕГЭ 2023 года и методические рекомендации по подготовке к экзамену;
- использовать аналитические материалы, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку 2022 г., при организации подготовки к экзамену в следующем учебном году;
- разработать эффективную систему повторения элементов содержания образования из курса основной школы в рамках обобщающего повторения в курсе средней школы;

- активнее внедрять в практику преподавания проектную, исследовательскую, творческую деятельность;
- создавать условия для повышения мотивации к изучению русского языка, активнее привлекая обучающихся к внеурочной деятельности.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

ЕГЭ является испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учёта индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку. Главными вопросами каждого учителя должны стать следующие:

- как учится ученик и как лучше его обучать?
- каковы сильные стороны конкретного ученика и как их можно развить?
- в чём ученик испытывает трудности и как они могут быть преодолены?
- есть ли в обучении и учении школьников положительная динамика и в чём её причина?
- происходит ли переход обучающегося в освоении предметного содержания на более высокий уровень?

Таким образом, обучающийся должен учиться в зоне своего ближайшего развития, осуществлять самоуправление и самоуправление учебно-познавательной деятельностью; учиться общаться со своими товарищами и с учителем; работать в своём темпе, но учиться распределять своё время; осуществлять рефлексию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия.

Важно понимать, что школьник должен иметь право на ошибку, на подробный, совместный с учителем анализ последовательности учебных действий. Это определяет педагогическую нецелесообразность поспешности в применении цифровой оценки – отметки, карающей за любую ошибку, и усиление значения оценки в виде аналитических суждений, объясняющих возможные пути исправления ошибок. Такой подход поддерживает ситуацию успеха и формирует правильное отношение ученика к контролю.

Важнейшей составляющей описанного подхода к обучению является использование в процессе изучения языка формирующего оценивания. Формирующее оценивание – оценивание для обучения. Оно помогает ученику и учителю получить информацию о том, как много и насколько успешно идут процессы учения и обучения.

Таким образом, **необходимо:**

- учителю-предметнику и будущему участнику ЕГЭ следует точно, чётко определить целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны и в соответствии с этим выработать стратегию подготовки к экзамену;
- осуществлять критериальный подход к оцениванию творческих работ обучающихся 11-х классов, чтобы выпускник видел свои ошибки и мог самостоятельно выстраивать индивидуальную траекторию подготовки к экзамену;
- содействовать развитию у обучающегося навыков самостоятельной работы: поиска информации, её обобщения, анализа и представления в наглядной форме;
- развивать у обучающегося навыки самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности;
- использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru>) при разработке дидактических материалов для тематических контрольных работ разных уровней сложности;
- дифференцировать обучение на уроках русского языка: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах и/или группах, в том числе разного уровня подготовки;
- использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы восприятия информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Администрациям образовательных организаций.

В целях повышения качества преподавания русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году:

- провести анализ результатов ЕГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при его выполнении, в разрезе образовательных организаций;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями-предметниками на следующий год;
- разработать рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки
- организовать наставничество учителей-предметников по преподаванию разделов,

вызвавших наибольшие затруднения, на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты.

- организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей-предметников, работающих в выпускных классах (9-11), с привлечением председателей и экспертов предметных комиссий (в течение года).

- продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку.

- обеспечить участие учителей-предметников в диагностических исследованиях, позволяющих выявить профессиональные дефициты;

- организовать обучение педагогов по образовательным программам, направленным на устранение выявленных профессиональных дефицитов;

- активизировать внутришкольную систему профессионального развития педагогов;

- обеспечить развитие межшкольного сотрудничества;

- организовать дополнительные занятия с обучающимися, имеющими затруднения в учебной деятельности;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по русскому языку;

- внедрять в школах методологию наставничества, ориентированную на применение лучших практик;

- обеспечить индивидуальную работу по формированию и развитию познавательных интересов детей, проявивших выдающиеся способности, оказывать им тьюторскую поддержку;

- внедрять в практику преподавания проектную, исследовательскую, творческую деятельность;

- использовать в работе ресурсы федеральной информационной платформы «Элемент» и других цифровых образовательных порталов;

- брать для работы тренировочные материалы из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, использование которых обеспечит формирование функциональной грамотности учащихся и возможность успешной подготовки и прохождения государственной итоговой аттестации выпускниками;

- использовать в работе рекомендации, данные в ходе заседания учебно-методических объединений региона и образовательного округа.

Ежегодно по результатам выполнения ЕГЭ по русскому языку наблюдается расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных правил в письменной речи. Для формирования

практической грамотности учащихся не стоит использовать только тестовые формы работы, следует формировать у учащихся сознательное отношение к языковым единицам.

- уделять внимание организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программы;
- формировать у обучающихся навыки анализа текста, умения работать с информацией;
 - расширять словарный запас учащихся (тщательная работа должна быть организована по значению слова, нормам сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
 - продолжить работу по формированию у обучающихся навыка создания письменного высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения;
 - совершенствовать технологии обучения школьников (увеличение заданий с развернутым ответом, формирование у обучающихся навыков самопроверки, использования практических форм проведения занятий по русскому языку);
 - уделять в работе со школьниками, ориентированными на профилизацию, особое внимание на взаимосвязь фактов языка и истории, языка и культуры русского и других народов;
 - учителям-предметникам при оценке качества выполнения обучающимися заданий по русскому языку обращать внимание на умения школьников осуществлять речевой самоконтроль, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;
 - в преподавании необходимо более активно применять технологии системно-деятельностного подхода, тьюторского сопровождения, технологии организации самостоятельной работы обучающихся;
 - учителям-предметникам школ, продемонстрировавшим низкие результаты, разработать индивидуальную корректирующую методику с учётом уровня выявленных пробелов обученности;
 - при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ уделить большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий;
 - информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в организации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы:

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку на заседаниях окружных, районных и школьных методических объединений, выявить задания, вызвавшие затруднения участников экзамена, рассмотреть типичные ошибки и определить пути их устранения;
- обобщить и организовать трансляцию эффективных педагогических практик, в том числе обмен опытом успешной подготовки к ЕГЭ и использования разных форм контроля качества знаний обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;
- провести анализ технологий, используемых для преподавания разделов, вызвавших затруднения у выпускников.

Повышенное внимание уделить следующим темам:

- 1) Создание условий для мотивации обучающихся к чтению произведений художественной литературы.
- 2) Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школе (из опыта работы).
- 3) Приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы.
- 4) Включение упражнений раздела «Орфоэпия» в уроки русского языка и литературы в основной и средней школе.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

С целью организации методической поддержки учителей русского языка и литературы актуальны следующие направления повышения квалификации:

- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;
- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;
- технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся основной и средней школы.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию
окружной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию окружной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Заседания ТУМО учителей русского языка и литературы	4 раза в год, семинар учителей русского языка и литературы	Эффективно, продолжить
2	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания русского языка	В течение года, учителя русского языка и литературы	Эффективно, продолжить
3	Семинар-совещание по вопросам реализации ФГОС в рамках методического дня для учителей русского языка и литературы	Март, формат - открытые уроки, мастер- классы, пленарные заседания учителя русского языка	Эффективно, продолжить
4	Окружной методический день для учителей русского языка и литературы	Март 2023 открытые уроки, мастер-классы, пленарные заседания	Эффективно, продолжить
5	Семинары «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	1 раз в квартал, формат - семинар, учителя русского языка и литературы	Эффективно, продолжить
6	Открытые уроки по функциональной грамотности	В течение года	Эффективно, продолжить

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023 г.	ТУМО учителей русского языка в рамках Окружной августовской конференции: «Анализ результатов ГИА по русскому языку в 2023г»	Учителя русского языка ОО
2.	В течение года	Заседания ТУМО для учителей русского языка по вопросам подготовки к ГИА-11 в 2023/24 учебном году на основе методических рекомендаций ФИПИ	Учителя русского языка ОО
3.	В течение года	Организация и проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка по подготовке к итоговой аттестации (ИРО, СГСПУ и др)	Учителя русского языка ОО
4.	В течение года	Формирование банка учебно-методических материалов по подготовке обучающихся к ЕГЭ (конспекты уроков, выступления учителей, публикации)	Учителя русского языка ОО

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь	Методический семинар «Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку» (из опыта работы учителей школ с высокими результатами обучения)
2.	В течение года	Единый методический день. Организация открытых уроков, мастер-классов педагогов, ученики которых получили самые высокие баллы ЕГЭ по округу
3.	В течение года	Круглые столы, практикумы-семинары по подготовке учащихся к ЕГЭ по предмету с педагогами – экспертами ЕГЭ и с педагогами, выпускники которых успешно сдали экзамен
4.	Октябрь-ноябрь	Региональная Ярмарка социально-педагогических инноваций (обмен опытом, практиками)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Диагностические работы в формате ЕГЭ для учащихся 10-11 классов с целью выявления проблемных заданий для учеников.
2. Мониторинг уровня освоения программ общеобразовательных программ претендентами на получение медали «За особые успехи в учении».

5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Индивидуальные консультации учителей русского языка и литературы.
2. Организация наставничества над молодыми учителями русского языка и литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Александрова Евгения Станиславовна	руководитель ТУМО учителей русского языка и литературы, учитель русского языка и литературы ГБОУ гимназия «ОЦ Гармония» г.о.Отрадный